

ISSN 2500-0608



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

## «ОТ ВОЛГИ ДО ЕНИСЕЯ...»: ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ МИГРАЦИЯ МОЛОДЕЖИ В РОССИИ

Современная аналитика образования

№ 5(26)  
2019



**ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ**  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

---

ИНСТИТУТ ОБРАЗОВАНИЯ

---

**«ОТ ВОЛГИ ДО ЕНИСЕЯ...»:  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ МИГРАЦИЯ  
МОЛОДЕЖИ В РОССИИ**

---

*Серия*  
*Современная аналитика*  
*образования*

№ 5 (26)



УДК 378.1  
ББК 74.58  
Г 12

*Сопредседатели редакционного совета серии:*

Я.И. Кузьминов, к.э.н., ректор НИУ ВШЭ;  
И.Д. Фрумин, д.п.н., научный руководитель Института образования НИУ ВШЭ

*Руководитель Комитета по выпуску серии:*

М.А. Новикова

*Рецензент:*

С.Л. Баринов

*Авторы:*

Н.К. Габдрахманов, Н.Ю. Никифорова, О.В. Лешуков

Г 12 **«От волги до Енисея...»:** образовательная миграция молодежи в России / Н. К. Габдрахманов, Н. Ю. Никифорова, О. В. Лешуков; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Институт образования. — М.: НИУ ВШЭ, 2019. — 48 с. — 200 экз. — (Современная аналитика образования. № 5 (26)).

Университеты являются мощным аттрактором молодежи, оставаясь основным ресурсом сохранения и привлечения талантов в регионы. В представленном исследовании анализируются два основных пика миграции молодежи — «школа – вуз» и «вуз – рынок труда». Актуальность исследования обусловлена вопросами развития региональных систем высшего образования с учетом позитивного прогноза демографического роста молодежи, а также повышения темпов роста образовательной миграции.

Данный выпуск будет интересен как исследователям в сфере высшего образования, так и практикам-управленцам вузов, политикам, занимающимся вопросами развития высшего образования, а также гражданам, интересующимся вопросами образовательной миграции.

---

# Содержание

---

Введение .....	4
Часть 1. От пространственной неоднородности к образовательной доступности.....	6
Часть 2. Пространственные эффекты высшего образования: рассеивание и концентрация.....	10
Часть 3. Прирост населения возрастной когорты 18 лет.....	13
Часть 4. Изменения востребованности вузов региона.....	16
Часть 5. Трудоустройство и миграция выпускников .....	19
Часть 6. Типология регионов по показателям вузовской и послевузовской миграции.....	21
Заключение .....	31
Приложение.....	32
Список литературы.....	41

---

## Введение

---

Университеты продолжают оставаться мощным аттрактором молодежи, в том числе основным ресурсом сохранения и привлечения талантов в регионе. Наличие конкурентоспособного университета в регионе способствует перераспределению человеческих ресурсов, наращиванию человеческого капитала и его качественному росту. Социально-экономические различия в уровне развития регионов формируют предпосылки для распределения миграционных потоков абитуриентов. В представленном докладе анализируются два основных пика миграции молодежи, что обуславливает необходимость анализа двух треков: школа — вуз и вуз — рынок труда.

Наибольший масштаб миграции наблюдается среди возрастных когорт времени окончания школы, поскольку, по данным Левада-центра, у населения сохраняются установки на смену места жительства при выборе образовательного учреждения [Галанина, 2018]. По данным того же опроса, «четверо из пяти россиян советуют выпускникам школ из небольших городов уезжать учиться в Москву или как минимум в областной центр». Однако массовый отток молодежи не влечет явных рисков, если региональный рынок труда сможет мотивировать их вернуться обратно. В случае безвозвратной молодежной миграции ситуация окажется иной и будет приводить к серьезным последствиям для экономики региона [Лешуков и др., 2017]. В этой связи необходим анализ второго пика миграционной подвижности, который наблюдается среди выпускников вузов. Те, кто не смог уехать после школы, зачастую стараются сделать это после получения диплома о высшем образовании. Такая жизненная позиция молодежи усиливает эффект «вымывания», который негативно сказывается на половозрастной структуре населения в ряде регионов. И больше остальных страдают регионы, не имеющие возможности предоставить молодым специалистам конкурентоспособные рабочие места.

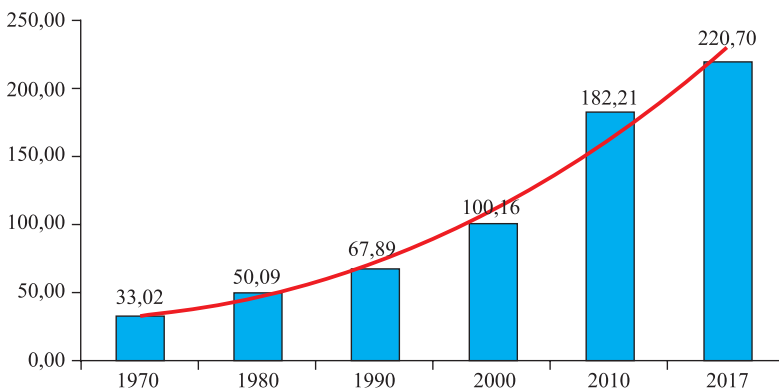
Представленная работа включает расчет прогноза численности молодежи, позволяющего не только оперировать текущей статистикой, но и предположить прогноз на будущее. Проведенный анализ показал, что в ближайшее время прогнозируется сокращение численности возрастной когорты 17–30 лет (используемой для расчета норматива бюджетного обеспечения мест), которое продолжится до 2024 г. Эта отрицательная дина-

мика приведет к сокращению бюджетных мест в организациях высшего образования, при сохранении текущего показателя государственной гарантии при определении контрольных цифр приема. Это, в свою очередь, негативно скажется на доступности высшего образования для молодежи в возрасте 17–21 года, численность которой, наоборот, вырастет к 2034 г. на 45%. Предпосылки демографического роста создают риски сокращения доступности высшего образования и высокой конкуренции среди абитуриентов за бюджетные места.

В первой части работы приведен анализ пространственных эффектов высшего образования с точки зрения поляризации и концентрации молодежи. Далее представлен прогноз численности потенциальных абитуриентов; в последующих блоках рассматривается анализ вузовской и послевузовской миграции и предлагается типология регионов в соответствии с данными востребованности и трудоустройства.

## Часть 1. От пространственной неоднородности к образовательной доступности

Одним из вызовов, с которым сталкивается система высшего образования, является его массовизация (рис.1). Так, динамика роста численности студентов более чем в 3 раза превышает общий рост численности населения планеты. Расширение сектора высшего образования характерно и для постсоветского этапа трансформации системы высшего образования в РФ. По состоянию на 2016 г. доля выпускников школ (11 класс), которые продолжают обучение в университете, составляет 76–80% [Бессуднов, 2017; Клячко, 2016]. Справедливости ради надо отметить, что и доля лиц, которые не доучились до 11 класса и поступили на программы СПО, также велика (примерно 40%). К этой группе относятся, как правило, дети из менее социально привилегированных семей [Бессуднов, 2017].



**Рис. 1.** Численность студентов в мире по данным UNESCO, млн чел.

Несмотря на это, в РФ сохраняется стабильно высокий охват молодежи высшим образованием (33% для когорты 17–25 лет). Ряд исследователей связывают массовизацию высшего образования со снижением качества образования — и для этого вывода есть вполне объективные причины

[Форрат, 2009]. Так, в период первых двух десятилетий после развала советской системы произошли серьезные изменения в масштабе и структуре предложения высшего образования. Основной платежеспособный спрос пришелся на специальности, актуальные для инфраструктуры рыночной экономики, для растущего сектора услуг, при этом далеко не все вузы обладали необходимыми ресурсами (в первую очередь, интеллектуальными) для реализации этих направлений подготовки [Кузьминов, 2013]. Впоследствии это могло стать одной из ключевых причин снижения показателей их деятельности [Лисюткин, 2014].

С начала 2010-х годов началась активная работа по оптимизации сети организаций высшего образования, сокращению сегмента низкокачественного образовательного предложения и освобождению от программ низкого качества. Как результат, с 2011 по 2017 г. наполовину сократилось количество филиалов, на 20% — количество государственных вузов, на 40% — негосударственных вузов и на 70% — филиалов негосударственных вузов<sup>1</sup>.

Подобная оптимизация поднимает вопрос сохранения пространственной доступности высшего образования, так как абитуриенты априори находятся в условиях пространственной неоднородности [Борисова, 2014; Лешуков, 2015]. В трех субъектах РФ (Ненецкий автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ, Чукотский автономный округ) отсутствуют головные высшие учебные заведения, в части регионов представлен один вуз (Новгородская область, Республика Калмыкия, Республика Алтай, Республика Тыва, Республика Хакасия, Магаданская область, Еврейская автономная область), в то время как в некоторых городах и регионах их десятки (Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Свердловская область, Новосибирская область, Краснодарский край) и даже сотни (г. Москва). В Москве располагаются 21% всех вузов России, 8% — в Санкт-Петербурге. Заметим, что эта несбалансированность не всегда компенсируется разницей в численности населения регионов. В таких условиях важной компенсационной силой неравенства в пространственном доступе к высшему образованию является миграция абитуриентов [Габдрахманов, 2019].

Не менее важно учитывать демографические предпосылки развития регионов России. Законодательством Российской Федерации установлена гарантия финансового обеспечения за счет средств федерального бюджета

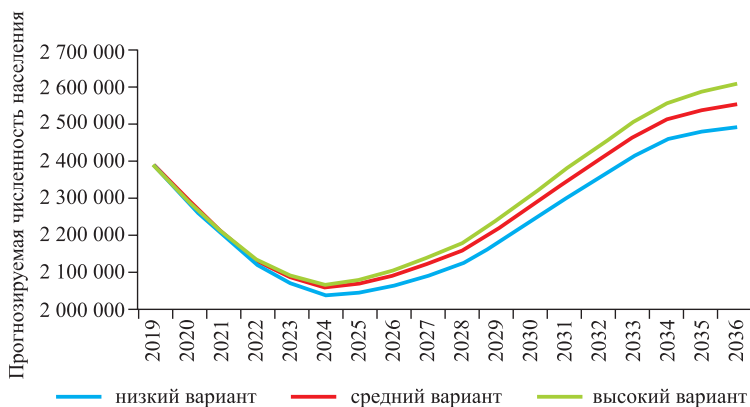
---

<sup>1</sup> Пресс-конференция ТАСС Министра науки и высшего образования Михаила Котюкова и ректора НИУ ВШЭ Ярослава Кузьмина.



обучения не менее 800 студентов на каждые 10 000 человек из возрастной группы 17–30 лет (в соответствии с Законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 года № 273-ФЗ). Этот показатель служит основой для расчета контрольных цифр приема граждан на бесплатное обучение в организациях высшего образования.

Прогнозные данные Росстата свидетельствуют о сокращении численности возрастной группы 17–30 лет (рис. 2). Эта отрицательная динамика будет наблюдаться вплоть до 2024 г., а далее прогнозируется устойчивый рост до 2036 г. При этом следует понимать, что возрастная группа 17–30 лет весьма неоднородна. Поэтому представляется целесообразным учитывать динамику возрастной группы не только 17–30 лет, но и 17–21 лет, поскольку последняя является основной среди абитуриентов вузов.

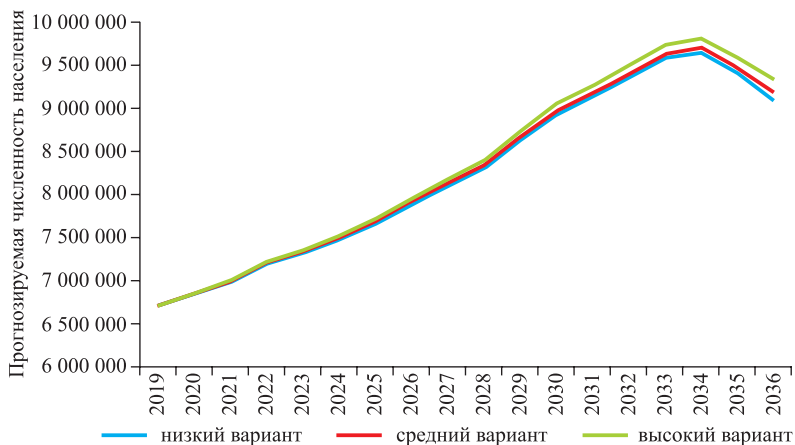


**Рис. 2.** Динамика численности возрастной группы 17–30 лет, чел.

Источник: данные Росстата.

Данные мониторинга трудоустройства выпускников вузов свидетельствуют о том, что большинство трудоустроенных выпускников (почти 80%) — бывшие студенты в возрасте 21–25 лет. Следовательно, большинство абитуриентов — это молодежь в возрасте 17–21 лет. Именно эта группа в ближайшем будущем будет характеризоваться максимальным приростом, что обусловлено выходом из «демографической ямы» 1990-х годов. К 2034 г. ожидается рост численности возрастной когорты 17–21 лет на 45% (рис. 3). Сохранение текущего показателя государственной гарантии при

определении объема контрольных цифр приема в условиях оптимизированной сети высшего образования и с учетом сложившейся демографической ситуации создает риски уменьшения доступности высшего образования для молодежи 17–21 лет.



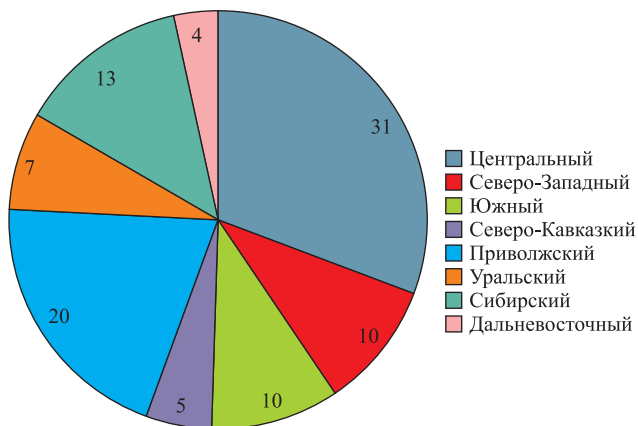
**Рис. 3.** Прогноз численности населения в возрасте 17–21 год, чел.

Источник: данные Росстата.

## Часть 2.

# Пространственные эффекты высшего образования: рассеивание и концентрация

Более половины студентов обучаются в двух из восьми федеральных округов — в Центральном и Приволжском (рис. 4).



**Рис. 4.** Концентрация студентов в федеральных округах РФ, %

Опираясь на данные о доле студентов в общей численности населения регионов, мы можем выделить 10 регионов с наибольшей долей студентов в населении (условно могут быть названы «студенческими» регионами): Томская область, Санкт-Петербург и Ленинградская область, Орловская область, Омская область, Москва и Московская область, Тюменская область, Республика Татарстан, Воронежская область, Курская область и Новосибирская область (рис. 5).

В миграции молодежи есть два существенных пика (рис. 6): первый вызван выбором образовательного учреждения (включая переход из бакалавриата в магистратуру, хотя эффект значительно ниже), второй — выбором места работы. При этом для представителей региональной власти

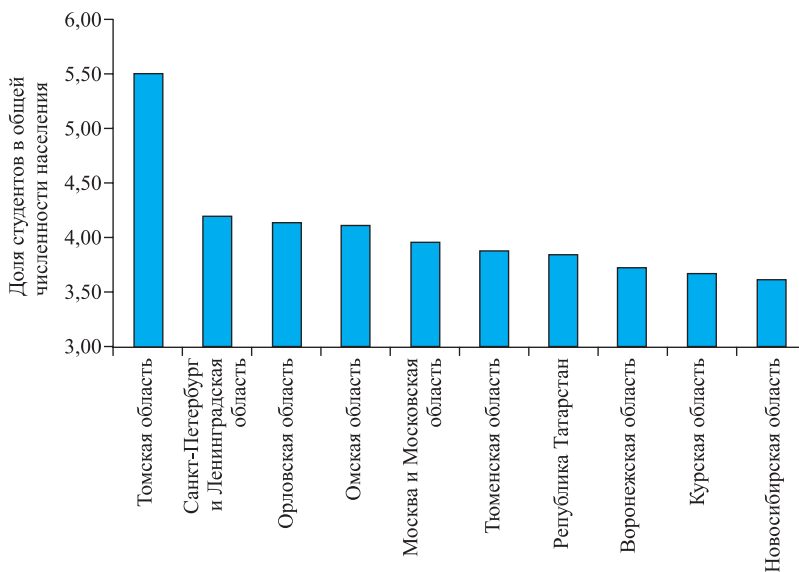
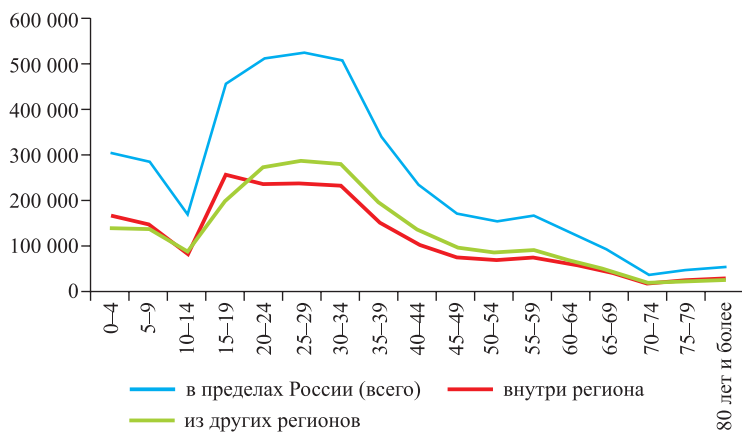


Рис. 5. Топ-10 «студенческих» регионов России, 2018 год, %

важно дифференцировать внутрирегиональную миграцию, которая перераспределяет человеческие ресурсы внутри региона, и межрегиональную, приводящую к оттоку населения из региона. На рис. 6 видно, что в возрасте поступления в университет внутрирегиональная миграция значительно выше межрегиональной. Поэтому наличие вуза в регионе является одним из инструментов сохранения молодежи внутри региона. После выпуска из университета и получения диплома о высшем образовании картина меняется. На этом этапе жизни масштаб межрегиональной миграции превосходит внутрирегиональную.

Неоднородность образовательных возможностей и их концентрация в определенных регионах обуславливают необходимость анализа феномена образовательной миграции, которая зачастую приводит к последующему перераспределению трудовых ресурсов в регионе и стране в целом. При этом важно учитывать, что для большинства стран мира характерно избирательное поведение в конструировании образовательной траектории, и Россия не является исключением [Варшавская, 2014]. Для такого поведения у молодежи есть определенные социально-экономические предпо-

«ОТ ВОЛГИ ДО ЕНИСЕЯ...»:  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ МИГРАЦИЯ МОЛОДЕЖИ В РОССИИ



**Рис. 6.** Возрастной состав мигрантов по РФ в 2017 г., чел.

Источник: данные Росстата.

сылки [Прахов, 2017]. Среди них важное место занимают индивидуальные факторы мобильности, такие как уровень культурного капитала семьи, пол, успеваемость, доходы. Не менее важны внешние факторы мобильности: экономический климат, а также институциональные характеристики систем высшего образования в регионах.

---

## Часть 3.

# Прирост населения возрастной когорты 18 лет

---

Анализ динамики возрастной структуры населения обусловлен оценкой нагрузки и возможностей экономики региона, так как определенные возрастные группы населения требуют наличия соответствующей образовательной и социальной инфраструктуры [Абанкина, 2013]. Социально-демографическая структура населения и несоответствие ей предложений регионального образовательного сектора являются одной из предпосылок для молодежной миграции [Габдрахманов, 2018]. Поэтому важно оценить динамику этих возрастных групп в целом для России и для регионов в частности, так как это позволит определить востребованность образовательных услуг в будущем.

Согласно проведенным ранее исследованиям [Кашницкий и др., 2016; Бессуднов, 2017; Константиновский, 1999] возрастная группа 17–21 год характеризуется максимальной мобильностью; это подтверждается и анализом данных динамики численности возрастных групп, проведенным авторами данной работы. Анализ диаграммы Лексиса<sup>2</sup> для когорт 1990–1998 года рождения позволяет сделать вывод, что паттерны миграции в возрасте 17, 18, 19, 20, 21 года идентичны. Максимальная интенсивность миграции явно сместилась к группе 17–18-летних — в этом возрасте основная часть российской молодежи оканчивает школу и поступает в вузы. И именно в этом возрасте происходит выбор высшего или среднего профессионального образования, можно сказать, что эта возрастная группа формирует будущий потенциал социально-экономического развития региона. Поэтому для дальнейшего анализа была выбрана именно эта возрастная когорта.

Наибольший прирост численности 18-летних, по данным 2016 г., характерен для Санкт-Петербурга с Ленинградской областью, Хабаровского края и Томской области. В целом же большинство регионов РФ — 64 из 85 — показывают здесь отрицательный прирост. Максимальное сокращение численности данной возрастной группы было зафиксировано в Республике Тыва, Ямало-Ненецком и Чукотском автономных округах (рис. 7).

---

<sup>2</sup> Диаграмма Лексиса // [персональная страница Л.Л. Рыбаковского]: <<http://rybakovsky.ru/uchebnik2a14.html>> (Дата обращения 22.11.2018).

«ОТ ВОЛГИ ДО ЕНИСЕЯ...»: БРАЗОВАТЕЛЬНАЯ МИГРАЦИЯ МОЛОДЕЖИ В РОССИИ

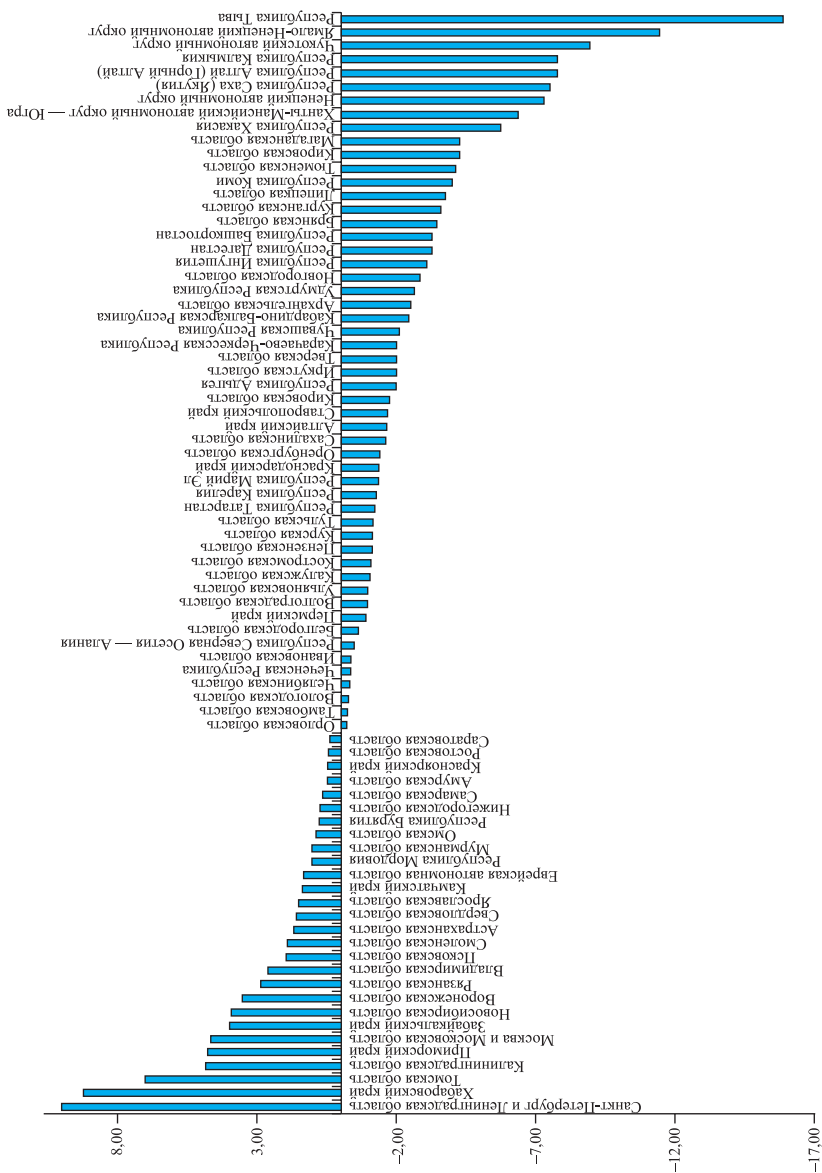


Рис. 7. Прирост 18-летних в регионах Российской Федерации, 2016 г., %

Однако, анализируя прогнозные значения, мы можем отметить обратный тренд и утверждать, что в целом для Российской Федерации характерны последствия выхода из «демографической ямы» и в ближайшее время стоит ожидать увеличение численности 18-летних, а следовательно, и спроса на образовательные услуги университетов России (рис. 8).

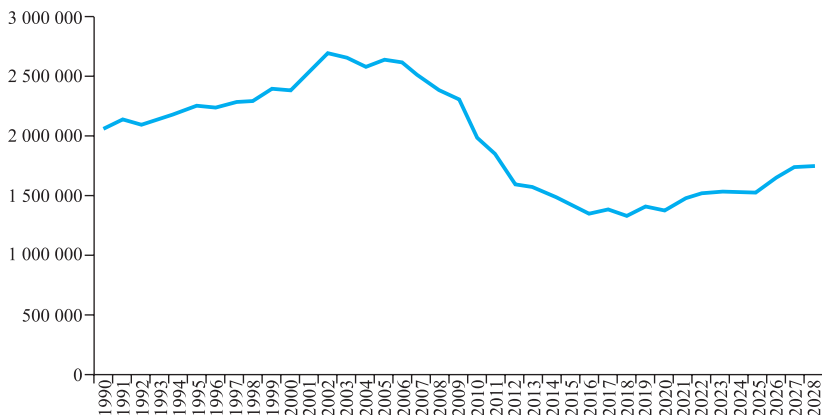


Рис. 8. Численность прогноз 18-летних, чел.<sup>3</sup>

Имеющиеся данные о возрастной структуре населения в регионах РФ позволяют с определенной достоверностью предположить, какую численность 18-летних можно ожидать в ближайшие три и восемь лет. Максимальный прирост ожидается в Республике Тыва: в 2021 г. он составит 30% к численности 2016 г., а в 2026 г. — 76% к численности 2016 г.

Несколько меньшие темпы прироста будут наблюдаться в республиках Бурятия, Алтай, Карелия, Хакасия, в Алтайском крае, в Вологодской, Курганской, Магаданской, Мурманской, Тюменской областях, в Ханты-Мансийском автономном округе и Еврейской автономной области (Приложение 1).

Данный прогноз численности 18-летних строился без учета образовательной миграции, только на основе естественных процессов, поэтому образовательная и трудовая миграция молодежи может либо усугубить, либо компенсировать негативную структуру динамики населения в регионе.

<sup>3</sup> Построен методом передвижки возрастов на основе данных о возрастной структуре населения в регионах России.



---

## Часть 4.

### Изменения востребованности вузов региона

---

Для оценки востребованности университетов региона выпускниками школ была использована методика, которая применялась в выпуске САО «Где учиться и где работать» [Козлов и др., 2017]. Оценка востребованности проводилась на основе сравнения потоков выпускников школ и студентов, зачисленных на 1 курс очной формы обучения в вузы региона сразу после окончания школы (см. формулы 1 и 2).

$$K_{i \text{ востреб.}} = \frac{N_{i \text{ студенты}}}{N_{i \text{ выпускники школ}} \times r}, \quad (1)$$

где:  $K_{i \text{ востреб.}}$  — показатель востребованности вузов  $i$ -го региона среди выпускников школ;  $N_{i \text{ студенты}}$  — численность поступивших на очную форму обучения по программам бакалавриата и специалитета в вузы  $i$ -го региона сразу после окончания школы;  $N_{i \text{ выпускники школ}}$  — численность выпускников школ  $i$ -го региона, получивших аттестат о среднем общем образовании;  $r$  — доля выпускников школ, которые идут сразу после окончания школы в вузы (в среднем по России).

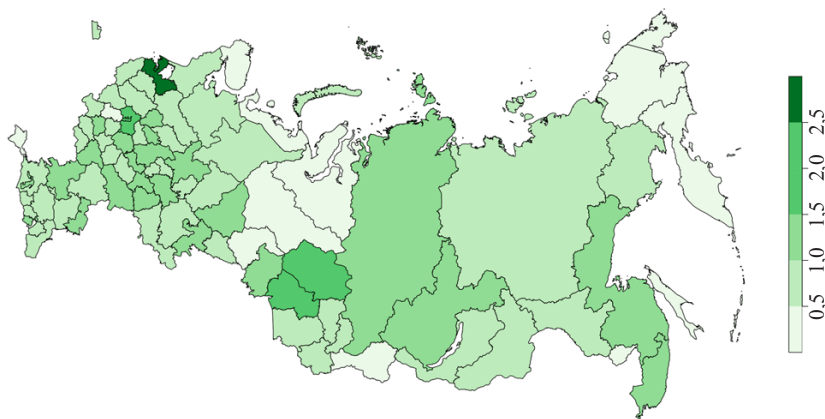
Необходимо учитывать, что не все выпускники школ продолжают свое обучение в высших учебных заведениях — многие идут в учреждения среднего профессионального образования, выходят на рынок труда, отправляются в армию и т. д. В соответствии с этим для разбиения регионов по группам необходимо проводить корректировку на коэффициент, рассчитываемый как отношение числа выпускников 11 класса школ к численности абитуриентов в целом по стране. При этом авторы считают уместным расчет коэффициента по годам (табл. 1)

$$r = \frac{N_{\text{студенты}}}{N_{\text{выпускники школ}}}, \quad (2)$$

где:  $N_{\text{студенты}}$  — численность поступивших на очную форму обучения по программам бакалавриата и специалитета в вузы России сразу после окончания школы;  $N_{\text{выпускники школ}}$  — численность выпускников школ России, получивших аттестат о среднем общем образовании.

**Таблица 1.** Коэффициент корректировки за 2014–2017 гг.

	2014	2015	2016	2017
<i>r</i>	0,65	0,69	0,72	0,72



**Рис. 9.** Востребованность региональных систем высшего образования

Если численность принятых на 1 курс студентов превышает численность выпускников школ региона, то регион можно считать условно востребованным среди абитуриентов. Соответственно, если численность студентов 1 курса меньше численности выпускников школ, то регион является в недостаточной степени востребованным для абитуриентов (рис. 9).

Наличие данных в динамике за несколько лет позволило сделать сравнительный анализ изменения востребованности региональных систем высшего образования. Расчет показателя востребованности вузов по каждому региону проводился на основе форм 76-РИК на начало 2015/2016 учебного года, ОО-2 за 2016/2017 учебный год, ОО-1 за 2017/2018 учебный год по количеству выпускников школ, по данным форм ВПО-1 за 2014–2017 учебные годы о количестве абитуриентов, зачисленных на 1 курс вузов субъектов РФ (Приложение 2).

Значение показателя востребованности сильно меняется от региона к региону, достигая почти трех в Санкт-Петербурге и почти нуля в регионах малого по масштабу сектора высшего образования, а именно в регионах

расположения исключительно филиалов вузов (Ямало-Ненецкий и Чукотский автономные округа). Необходимо отметить, что как медиана, так и среднее значение данного показателя за рассматриваемые годы устойчивы: 0,75–0,75 и 0,8–0,82, соответственно. Таким образом, мы можем увидеть сильную инерционность сектора высшего образования с точки зрения привлечения абитуриентов.

Представленная в Приложении 2 таблица позволяет проследить динамику востребованности вузов в регионах России. Очевидно, что в рассматриваемый период структура оставалась в общем постоянной, и лишь некоторые регионы испытали заметные сдвиги, причины которых требуют отдельного анализа.

---

## Часть 5.

# Трудоустройство и миграция выпускников

---

Показатель послевузовской мобильности выпускников вузов рассчитывается по каждому региону методом сопоставления численности выпускников вузов региона, которые уехали с целью поиска работы в другие регионы и трудоустроились в течение одного года после окончания вуза, с общей численностью выпускников вузов региона, которые трудоустроились в течение одного года после окончания вуза (формула).

$$K_{i \text{ послевуз. мигр.}} = \frac{N_{i \text{ уехавшие}}}{N_{i \text{ выпускники}}}, \quad (3)$$

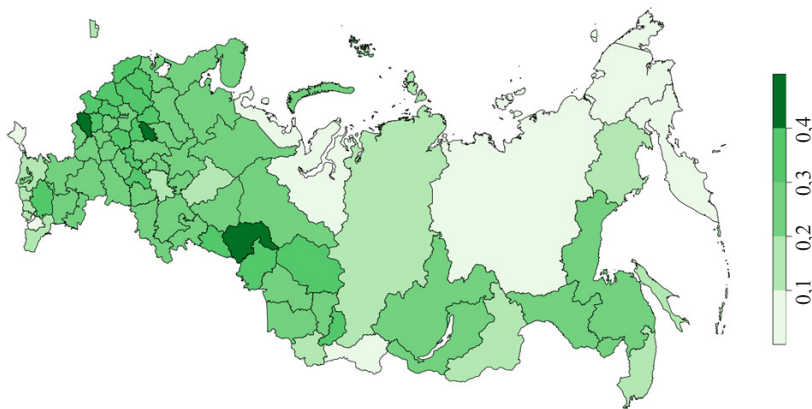
где:  $K_{i \text{ послевуз. мигр.}}$  — показатель послевузовской миграции выпускников университетов  $i$ -го региона;  $N_{i \text{ выпускники}}$  — численность выпускников вузов  $i$ -го региона, трудоустроившихся в течение одного года после окончания вуза;  $N_{i \text{ уехавшие}}$  — численность выпускников вузов  $i$ -го региона, трудоустроившихся в другом регионе в течение одного года после окончания вуза.

Другими словами, этот показатель представляет собой долю уехавших из региона выпускников в общей численности выпускников вузов региона. Показатель послевузовской миграции был рассчитан на основе данных Мониторинга трудоустройства выпускников вузов.

Регионы России сильно отличаются по значению послевузовской миграции: показатель послевузовской миграции выпускников находится в диапазоне от 0,05 до 0,46 (см. Приложение 3). Необходимо отметить, что в этом анализе рассматриваются именно выпускники, трудоустроившиеся в другом регионе, и не учитывается входящий поток выпускников. Отсутствие этих данных не позволяет судить о сальдо миграции выпускников.

Отдельно стоит отметить регионы низкой мобильности выпускников. К ним относятся Республика Тыва, Республика Ингушетия, Чеченская Республика, Камчатский край, Республика Саха (Якутия). Все этапы обучения и последующего трудоустройства проходят как правило внутри региона. Это связано как с тем, что многие уехали ранее из регионов, где востребованность образовательных систем низкая (см. Приложение 2), так и обусловлено рядом социокультурных, экономических и территориальных особенностей регионов. Наибольший отток характерен для Курской, Ивановской

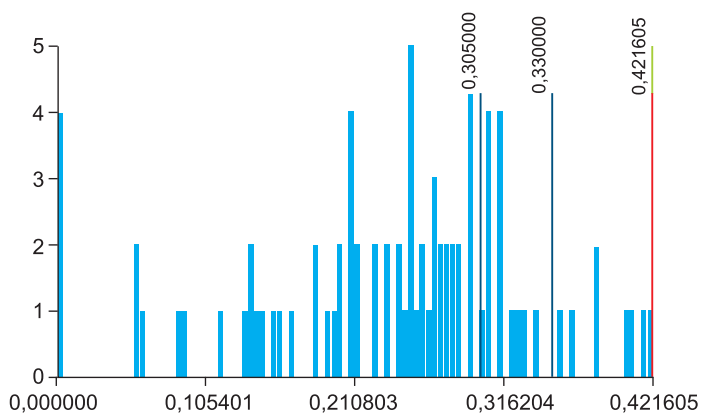
областей, Республики Хакасии и т. д. — то есть для регионов, вблизи которых зачастую располагается более социально-экономически развитый регион/город, который оттягивает на свои рынки труда большинство новоиспеченных кадров (рис. 10).



**Рис. 10.** Показатель послевузовской миграции в регионах России, 2015–2016 гг.

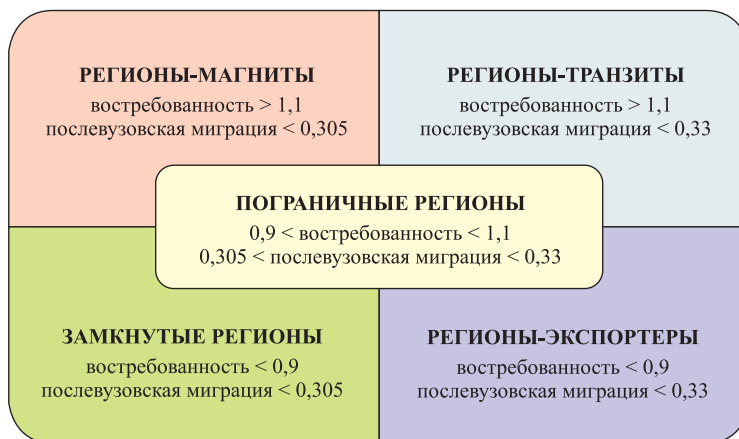
Помимо прочего, необходимо отметить, что выпускники, уезжающие из региона своего обучения в другой регион, получают более высокую заработную плату, чем остающиеся: в среднем на 7871 и 7929 руб. за 2014–2015 и 2015–2016 гг., соответственно; медиана же различий в зарплатах еще выше — 9071 и 8999 руб., соответственно.





**Рис. 12.** Определение границ ряда данных послевузовской миграции выпускников

Таким образом, было выделено пять типов регионов (рис. 13, 14).



**Рис. 13.** Критерии выделения типов регионов по показателям востребованности и послевузовской миграции

**1. Регионы–магниты:** группа регионов высокой востребованности среди выпускников школ и при этом относительно низкого показателя по-

слевузовской миграции. Высшие учебные заведения этого региона стягивают выпускников школ из других регионов и работают преимущественно на локальный рынок труда. Сюда входят: а) регионы с развитой образовательной инфраструктурой, характеризующейся высокой востребованностью среди абитуриентов; б) регионы с развитой экономикой, способной предоставить конкурентоспособные рабочие места выпускникам университетов. Показатель востребованности  $>1,1$ ; показатель послевузовской миграции  $<0,305$ .

В группу регионов-магнитов попали десять регионов, среди них Санкт-Петербург с Ленинградской областью и Москва с Московской областью (особенность статистических данных по трудоустройству выпускников вузов не позволяет рассматривать данные этих городов отдельно от областей), Новосибирская область и ряд других.

**2. Регионы-транзиты:** группа регионов с высокой востребованностью университетов среди выпускников школ и при этом относительно высоким показателем послевузовской миграции. Вузы такого региона стягивают выпускников школ из других регионов, но работают как на локальный, так и на внешний рынок труда. Это говорит о востребованности выпускников местных вузов на внешних рынках труда, вызванной как правило несбалансированностью экономики региона и ее недостаточной конкурентоспособностью с «соседями».

Другими словами, это регионы, которые способны притягивать к себе абитуриентов, но не могут удержать выпускников своих вузов. Показатель востребованности здесь  $>1,1$ ; показатель послевузовской миграции  $> 0,33$ . В эту группу попали всего четыре региона: Орловская, Ивановская, Омская и Томская области.

**3. Замкнутые регионы:** группа регионов относительно низкой востребованности вузовской инфраструктуры и низкой послевузовской миграции. Вузы этих регионов не являются мощными аттракторами для выпускников школ. В то же время выпускники этих вузов не спешат устраиваться за пределами своего региона и закрывают вакансии своего региона. Показатель востребованности здесь  $<0,9$ ; показатель послевузовской миграции  $<0,305$ .

Эта группа является самой многочисленной — в нее попали 40 регионов страны. Вузы этих регионов характеризуются низкой востребованностью выпускниками школ, но, благодаря низкому миграционному оттоку выпускников вузов, значительного уменьшения численности молодежи



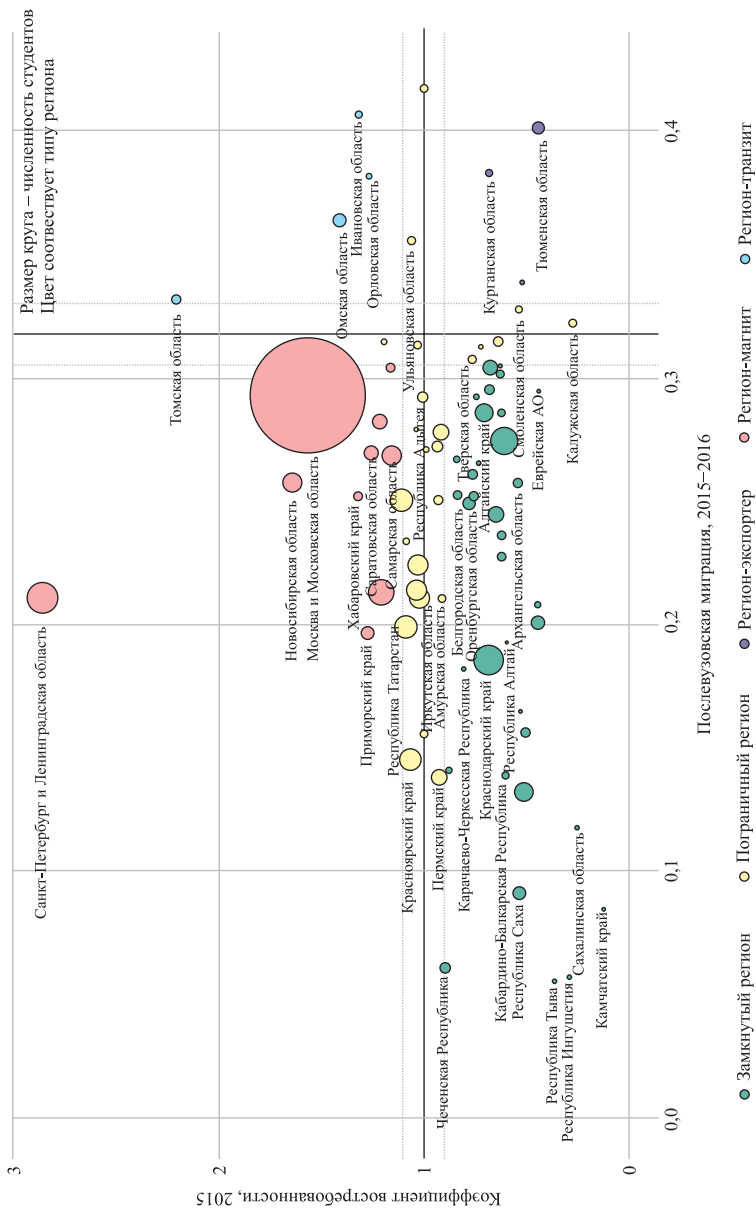


Рис. 14. Типология регионов РФ по показателям вузовской и послевузовской миграции

не происходит. Это замкнутые системы «высшее образование — рынок труда», и причины такого положения различны для регионов внутри этой группы. В формировании этой группы определяющую роль могут играть особенности экономико-географического положения регионов.

**4. Регионы-экспортеры:** группа регионов относительно низкой востребованности вузов и высокой послевузовской миграции. Вузы этого региона не являются аттракторами для выпускников школ, в том числе из других регионов. Выпускники университетов зачастую трудоустраиваются за пределами своего региона. Показатель востребованности здесь  $<0,9$ ; показатель послевузовской миграции  $>0,33$ .

Это немногочисленная группа, в которую попали три региона: Тюменская и Курганская области, Республика Хакасия. В этой группе большой миграционный отток молодежи в возрасте окончания как школы, так и вуза.

В типологии регионов РФ очень важен эффект соседства, особенно ярко он проявляется на примере этого типа. На Тюменскую область, например, сильное влияние оказывает Ханты-Мансийский автономный округ: в 2016 г. большинство выпускников области, 2517 человек, нашли работу в ХМАО, и уровень их зарплат оказался в 2 раза выше, чем у оставшихся в области выпускников. Курганская область испытывает отток выпускников своих вузов в экономически более развитые соседние регионы: Свердловскую, Тюменскую области и ХМАО. И здесь причиной становится большой разрыв в уровнях оплаты труда, есть и ряд других факторов.

**5. Пограничные регионы:** группа регионов, чьи показатели послевузовской миграции или востребованности близки к выделенным пограничным значениям. Эти регионы требуют отдельного анализа. На основе предложенной методики не представляется возможным точно выделить тип востребованности системы высшего образования в данных регионах и охарактеризовать потоки выпускников школ. Значения показателей находятся в интервале от 0,9 до 1,1 для показателя востребованности и от 0,305 до 0,33 для показателя послевузовской миграции.

Также имеет смысл проанализировать изменения в типах, отражающих миграционно-образовательное поведение молодежи в регионах РФ. Заметим, что использование при этом двухлетнего интервала связано с наличием соответствующих данных, поэтому анализ является весьма условным. Типологические трансформации регионов наглядно показаны в табл. 2.

В связи с отсутствием данных не удалось оценить динамику для Республики Крым, Чукотского, Ненецкого и Ямало-Ненецкого автономных округов.

**Таблица 2.** Типологические трансформации регионов

РЕГИОНЫ-МАГНИТЫ		РЕГИОНЫ-ТРАНЗИТЫ		ЗАМКНУТЫЕ РЕГИОНЫ		
2014	2015	2014	2015	2014	2015	
Москва и Московская область	Воронежская область	Воронежская область	Ивановская область	Амурская область	Алтайский край	Республика Дагестан
Республика Татарстан	Москва и Московская область	Ивановская область	Омская область	Забайкальский край	Архангельская область	Республика Ингушетия
Санкт-Петербург и Ленинградская область	Новосибирская область	Омская область	Орловская область	Иркутская область	Белгородская область	Республика Калмыкия
Свердловская область	Приморский край	Орловская область	Томская область	Кабардино-Балкарская Республика	Вологодская область	Республика Карелия
	Самарская область	Республика Мордовия		Калининградская область	Еврейская автономная область	Республика Коми
	Санкт-Петербург и Ленинградская область	Саратовская область		Камчатский край	Забайкальский край	Республика Саха (Якутия)
	Саратовская область	Томская область		Кемеровская область	Кабардино-Балкарская Республика	Республика Тыва
	Свердловская область	Тюменская область		Краснодарский край	Камчатский край	Сахалинская область
	Хабаровский край			Липецкая область	Карачаево-Черкесская Республика	Тамбовская область
	Ярославская область			Магаданская область	Кемеровская область	Тульская область
				Мурманская область	Костромская область	Ханты-Мансийский АО — Югра
				Пермский край	Кранодарский край	Чувашская Республика
				Республика Алтай	Липецкая область	Псковская область
				Республика Дагестан	Магаданская область	Чеченская Республика
				Республика Ингушетия	Мурманская область	Калининградская область
				Республика Коми	Оренбургская область	Брянская область
				Республика Саха (Якутия)	Республика Алтай	Ставропольский край
				Республика Тыва	Республика Башкортостан	
				Сахалинская область	Республика Бурятия	
				Чеченская Республика		

«ОТ ВОЛГИ ДО ЕНИСЕЯ...»:  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ МИГРАЦИЯ МОЛОДЕЖИ В РОССИИ

РЕГИОНЫ-ЭКСПОРТЕРЫ		ПОГРАНИЧНЫЕ РЕГИОНЫ			
2014	2015	2014		2015	
Архангельская область	Курганская область	Алтайский край	Приморский край	Амурская область	Республика Марий Эл
Брянская область	Тюменская область	Астраханская область	Республика Башкортостан	Астраханская область	Республика Мордовия
Владимирская область	Республика Хакасия	Белгородская область	Республика Калмыкия	Владимирская область	Республика Северная Осетия — Алания
Волгоградская область		Вологодская область	Республика Карелия	Волгоградская область	Республика Татарстан
Еврейская автономная область		Калужская область	Республика Северная Осетия — Алания	Иркутская область	Ростовская область
Курганская область		Карачаево-Черкесская Республика	Ростовская область	Калининградская область	Рязанская область
Псковская область		Кировская область	Рязанская область	Калужская область	Смоленская область
Республика Адыгея		Костромская область	Самарская область	Кировская область	Тверская область
Республика Бурятия		Краснодарский край	Смоленская область	Красноярский край	Удмуртская Республика
Республика Марий Эл		Курская область	Тульская область	Курская область	Ульяновская область
Республика Хакасия		Нижегородская область	Удмуртская Республика	Нижегородская область	Челябинская область
Ставропольский край		Новгородская область	Ульяновская область	Новгородская область	
Тамбовская область		Новосибирская область	Хабаровский край	Пензенская область	
Тверская область		Оренбургская область	Челябинская область	Пермский край	
Ханты-Мансийский АО — Югра		Пензенская область	Ярославская область	Псковская область	
Чувашская Республика				Республика Адыгея	

гов. Все эти регионы попали по результатам 2015 г. в группу «замкнутых» регионов.

Для упрощения последующего анализа типы регионов были объединены по цвету:

- розовый — регионы-магниты
- голубой — регионы-транзиты
- зеленый — замкнутые регионы
- желтый — пограничные регионы
- фиолетовый — регионы-экспортеры

Если цвет ячейки, в котором находится регион, совпадает с цветом «шапки», то тип региона не изменился за анализируемый период.

Если цвет ячейки не совпадает с цветом «шапки», то тип региона изменился (табл. 2). В колонке «2014» цвет ячейки соответствует типу, к которому регион относится по итогам 2015 года. И наоборот, в колонке «2015» цвет ячейки соответствует типу региона, к которому он относился по итогам 2014 года.

Сохранили свой статус регионов-магнитов Москва с Московской областью, Санкт-Петербург с Ленинградской областью и Свердловская область. В 2015 г. эта группа регионов стала значительно шире: если в 2014 г. в нее входило четыре региона (вместе с городами), то в 2015 их стало десять. Присоединились Воронежская, Новосибирская, Самарская, Саратовская, Ярославская области, Приморский и Хабаровский края.

Группа регионов-транзитов стала наименее многочисленной, что может свидетельствовать об усилении политики ряда регионов на удержание молодежи внутри региона. Если в 2014 г. в эту группу входили восемь регионов, то в 2015 их число сократилось до четырех. Сохранили свой статус регионов-транзитов Ивановская, Омская, Орловская и Томская области. Воронежская и Саратовская области переместились в группу регионов-магнитов, Республика Мордовия — в группу пограничных регионов, Тюменская область — в группу регионов-экспортеров.

Группа замкнутых регионов увеличилась практически вдвое — с 20 регионов до 36, из которых сохранили свой статус замкнутых следующие 17 регионов: Забайкальский, Камчатский, Краснодарский края, Калининградская, Кемеровская, Липецкая, Магаданская, Мурманская, Сахалинская области, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Алтай, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Республика Коми, Республика Саха (Якутия), Республика Тыва, Чеченская Республика. Пермский край, Иркутская и Амурская области переместились в группу пограничных регионов.

Значительные изменения произошли в группе регионов-экспортеров. Из 16 регионов, входящих в нее ранее, остались лишь Курганская область и Республика Хакасия, присоединилась же к ним Тюменская область. Остальные регионы разделились между группами замкнутых и пограничных регионов.

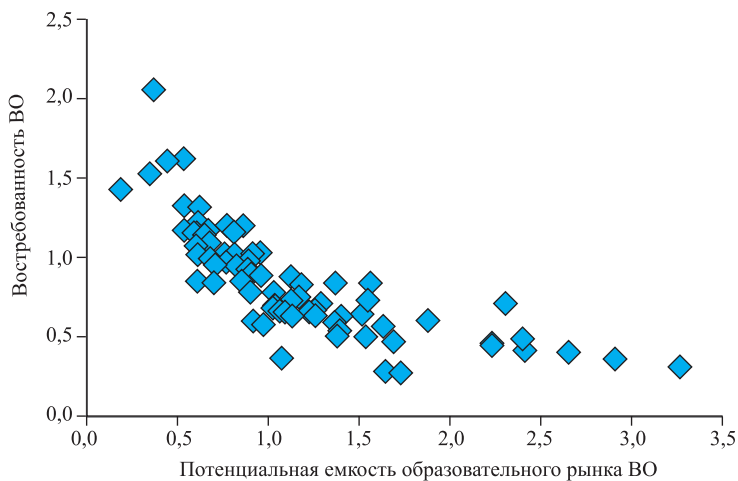
У большинства регионов по-прежнему сложно выявить специфику, поэтому они занимают пограничное положение. В группу пограничных вошли 27 регионов (в 2014 г. их было 30). Сохранили свой «неопределенный» статус: Астраханская, Калужская, Кировская, Курская, Нижегородская, Новгородская, Пензенская, Ростовская, Рязанская, Самарская, Смоленская, Тульская, Ульяновская, Челябинская области, Красноярский, Приморский, Хабаровский края, Республика Башкортостан, Республика Калмыкия, Республика Карелия, Республика Северная Осетия, Удмуртская Республика.

Возвращаясь к вводным частям данной работы, отметим важность анализа влияния демографических трендов на востребованность региональных систем высшего образования, поскольку прогнозные значения возрастной когорты абитуриентов вузов будут отличаться в различных частях страны. Накладывает свой отпечаток востребованность системы высшего образования в наиболее привлекательных для проживания и обучения регионах, которая будет способствовать оттоку абитуриентов из одних регионов и усилению конкуренции при поступлении в вуз в других (рис. 15).

*Численность потенциальных абитуриентов* (в числителе) была определена как прогнозируемая численность 18-летних в 2025 г. за вычетом из нее лиц, которые потенциально будут обучаться на программах СПО, умноженная на коэффициент охвата высшим образованием, плюс численность обучающихся, которые после СПО поступают в высшие учебные заведения. *Потенциальная емкость рынка высшего образования I* была рассчитана как отношение численности потенциальных абитуриентов к емкости рынка высшего образования (численность студентов) 2017 г.

$$I = \frac{((\text{Прогноз}_{2025} - (\text{Прогноз}_{2025} \times \text{Коэф}_{\text{сно}})) \times \text{Коэф}_{\text{во}} + (\text{Прогноз}_{2025} \times \text{Коэф}_{\text{сно}}) \times \text{Коэф}_{\text{сно-во}})}{\text{Емкость}_{2017}}.$$

Это позволило выделить регионы, в которых прогнозируемая численность абитуриентов значительно превышает емкость образовательной системы; усугубляет этот факт и низкая востребованность региональной



**Рис.15.** Соотношение востребованности региональной системы высшего образования и потенциальной емкости образовательного рынка в 2025 г.

системы высшего образования (регионы, находящиеся в правом нижнем углу рис. 15). По нашему мнению, это может привести к сильному оттоку молодежи из этих регионов.

Обратная картина наблюдается в регионах, сгруппированных в левом верхнем углу рис. 15: прогноз численности потенциальных абитуриентов в целом соответствует имеющейся емкости, однако высокая привлекательность региональных систем высшего образования может обернуться большим притоком абитуриентов из других, менее привлекательных регионов. Выпускники школ этих регионов могут испытывать значительную конкуренцию при поступлении в вузы, равно как и в доступе к университетской инфраструктуре (общежитиям, учебно-лабораторным площадям и т. д.).

---

## Заключение

---

Результат анализа текущей половозрастной структуры населения и прогноз численности населения возрастной группы 17–21 год показывают, что мы находимся на пороге переломного момента, когда отрицательная динамика численности молодежи сменится продолжительным ростом. Готова ли к этому вызову система высшего образования? Доступность образовательной инфраструктуры в условиях демографических изменений ставит множество вопросов, которые требуют детального анализа и обсуждения.

Большинство регионов (49 из всех) характеризуются востребованностью высшего образования ниже 0,8, то есть теряют выпускников школ. По-прежнему сохраняется «западный дрейф», который заключается в движении образовательных и трудовых потоков в западном направлении страны. Основными «магнитами» выпускников школ и университетов остаются крупные города: Москва, Санкт-Петербург, Томск, Новосибирск. Значение показателя востребованности высшего образования сильно меняется от региона к региону, достигая почти трех в Санкт-Петербурге и нуля в регионах почти полного отсутствия сектора высшего образования, а именно в регионах расположения исключительно филиалов вузов (Ненецкий, Ямало-Ненецкий и Чукотский автономные округа). Необходимо отметить, что как медиана, так и среднее значение данного показателя за рассматриваемые годы устойчивы: 0,75–0,75 и 0,8–0,82, соответственно. Таким образом, можно констатировать высокую инерционность сектора высшего образования с точки зрения привлечения абитуриентов.

Регионы России сильно отличаются по значению послевузовской миграции выпускников: в диапазоне от 0,05 до 0,46.

Текущий прогноз численности молодого населения в регионах свидетельствует о наметившихся трендах увеличения образовательной миграции (в абсолютных значениях) в ограниченное число привлекательных регионов, где вырастет конкуренция за образовательные места. Впоследствии это может привести к риску сокращения доступности высшего образования для выпускников школ «домашних» регионов и к давлению на системы высшего образования столиц, которые столкнутся с еще большим сокращением возможностей учиться в вузах для местных выпускников.



## Приложения

### Приложение 1. Прогноз численности 18-летних в регионах России

Субъекты РФ	Численность в 2016 г., чел.	Прогнозируемый прирост в 2021 г., %	Прогнозируемый прирост в 2026 г., %
1	2	3	4
Республика Адыгея	4761	-2,58	17,79
Республика Башкортостан	43080	3,42	18,02
Республика Бурятия	10007	21,22	52,33
Республика Алтай (Горный Алтай)	2340	17,57	30,18
Республика Дагестан	45979	-0,14	9,72
Республика Ингушетия	7506	6,65	22,10
Кабардино-Балкарская Республика	10421	-5,27	18,82
Республика Калмыкия	2340	0,94	28,63
Республика Карачаево-Черкессия	5087	8,53	35,76
Республика Карелия	5661	16,29	22,95
Республика Коми	8630	14,03	22,86
Республика Марий Эл	6333	7,31	28,36
Республика Мордовия	7167	-3,18	8,92
Республика Саха (Якутия)	12386	5,22	22,31
Республика Северная Осетия — Алания	8272	-1,62	16,15
Республика Татарстан	38053	1,81	8,93
Республика Тыва	4129	30,03	76,92
Удмуртская Республика	14459	14,86	31,48
Республика Хакасия	5100	16,94	42,75
Чувашская Республика	12077	2,58	18,99
Алтайский край	21016	17,57	30,18
Краснодарский край	49150	11,34	22,81

«ОТ ВОЛГИ ДО ЕНИСЕЯ...»:  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ МИГРАЦИЯ МОЛОДЕЖИ В РОССИИ

1	2	3	4
Красноярский край	26988	10,52	21,66
Приморский край	16370	14,81	23,43
Ставропольский край	27855	2,81	19,62
Хабаровский край	11455	6,63	23,61
Амурская область	7846	16,54	28,40
Архангельская область	10823	16,03	30,46
Астраханская область	9489	11,75	32,77
Белгородская область	13321	4,07	21,15
Брянская область	10915	4,60	21,41
Владимирская область	11303	10,31	24,15
Волгоградская область	22117	9,40	25,57
Вологодская область	10588	18,79	32,60
Воронежская область	19514	-1,92	7,88
Ивановская область	7993	15,56	30,06
Иркутская область	24861	9,71	28,09
Калининградская область	8357	9,61	24,69
Калужская область	8092	9,37	23,29
Камчатский край	2911	16,52	25,35
Кемеровская область	24682	16,07	36,61
Кировская область	11067	10,77	25,73
Костромская область	5776	10,96	23,27
Курганская область	7511	21,86	34,28
Курская область	10212	-3,90	10,66
Ленинградская область	13818	11,30	18,95
Липецкая область	9985	8,09	19,62
Магаданская область	1351	21,69	22,80
Московская область	57242	10,97	22,63
Мурманская область	6666	21,89	28,65
Нижегородская область	27336	4,52	17,03
Новгородская область	5220	12,43	29,43
Новосибирская область	22777	12,84	25,00
Омская область	18011	5,39	24,62

«ОТ ВОЛГИ ДО ЕНИСЕЯ...»:  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ МИГРАЦИЯ МОЛОДЕЖИ В РОССИИ

1	2	3	4
Оренбургская область	19123	12,14	26,59
Орловская область	6676	5,09	12,94
Пензенская область	11252	1,20	20,14
Пермский край	25181	14,26	22,76
Псковская область	5564	7,19	16,52
Ростовская область	37374	4,56	15,82
Рязанская область	9368	0,49	12,78
Самарская область	26342	10,09	21,33
Саратовская область	21895	3,92	18,05
Сахалинская область	4324	16,51	31,71
Свердловская область	36953	14,65	29,88
Смоленская область	7872	3,30	15,08
Тамбовская область	9172	-2,87	5,73
Тверская область	10806	9,50	22,06
Томская область	9816	7,77	25,81
Тульская область	11544	6,31	13,01
Тюменская область	35694	17,37	35,49
Ульяновская область	10186	10,82	15,74
Челябинская область	30987	12,34	28,46
Забайкальский край	11776	14,19	29,62
Ярославская область	10496	10,02	20,81
г. Москва	86295	8,75	17,80
г. Санкт-Петербург	35657	3,91	11,42
Еврейская автономная область	1558	23,88	44,22
Ненецкий автономный округ	524	14,12	19,66
Ханты-Мансийский АО — Югра	16580	21,33	33,21
Чукотский автономный округ	640	6,72	13,13
Ямало-Ненецкий автономный округ	6373	10,64	24,31
Чеченская Республика	22444	18,71	37,79

## Приложение 2. Коэффициент востребованности вузов выпускниками школ, 2014 –2017 гг.<sup>4</sup>

Субъекты РФ	2014	2015	2016	2017
1	2	3	4	5
Санкт-Петербург и Ленинградская область	2,99	2,80	2,57	2,65
Орловская область	1,25	1,25	1,97	1,92
Томская область	1,91	2,16	2,19	1,89
Новосибирская область	1,59	1,61	1,68	1,55
Москва и Московская область	1,60	1,54	1,48	1,44
Самарская область	1,22	1,14	1,38	1,40
Республика Татарстан	1,04	1,06	1,15	1,26
Хабаровский край	1,46	1,30	1,26	1,24
Саратовская область	1,08	1,23	1,28	1,24
Рязанская область	1,21	1,01	1,17	1,21
Воронежская область	1,17	1,19	1,10	1,18
Омская область	1,42	1,39	1,24	1,15
Ивановская область	1,13	1,29	1,17	1,15
Приморский край	1,20	1,25	1,19	1,14
Ростовская область	0,95	1,09	1,10	1,14
Ульяновская область	1,12	1,04	1,04	1,13
Костромская область	0,83	0,72	0,68	1,11
Ярославская область	1,26	1,14	1,11	1,09
Свердловская область	1,19	1,19	1,19	1,08
Пензенская область	0,88	0,91	1,13	1,08
Курская область	1,01	0,98	1,01	1,04
Нижегородская область	0,93	1,00	0,99	1,04
Республика Мордовия	1,28	1,17	1,08	1,04
Белгородская область	0,69	0,82	0,84	0,99
Республика Марий Эл	0,92	0,97	0,92	0,99

<sup>4</sup> Без учета Ненецкого, Ямало-Ненецкого и Чукотского автономных округов.

«ОТ ВОЛГИ ДО ЕНИСЕЯ...»:  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ МИГРАЦИЯ МОЛОДЕЖИ В РОССИИ

1	2	3	4	5
Иркутская область	1,10	1,01	1,02	0,95
Республика Северная Осетия — Алания	0,99	0,98	0,98	0,95
Астраханская область	1,05	1,06	0,99	0,94
Калининградская область	1,02	0,86	0,86	0,94
Удмуртская Республика	0,95	0,92	0,97	0,92
Карачаево-Черкесская Республика	0,67	0,79	0,97	0,91
Красноярский край	1,11	1,04	1,04	0,89
Волгоградская область	0,98	0,90	0,81	0,86
Чеченская Республика	0,49	0,88	0,62	0,83
Тамбовская область	0,93	0,82	0,82	0,79
Челябинская область	0,78	1,01	0,80	0,79
Тульская область	0,78	0,75	0,78	0,78
Пермский край	0,94	0,91	0,87	0,77
Ставропольский край	0,74	0,66	0,61	0,76
Республика Адыгея	0,93	1,02	1,16	0,75
Оренбургская область	0,81	0,76	0,77	0,74
Новгородская область	0,67	0,71	0,79	0,74
Алтайский край	0,74	0,69	0,74	0,73
Республика Калмыкия	0,67	0,64	0,73	0,72
Тверская область	0,82	0,75	0,70	0,71
Амурская область	0,87	0,90	0,84	0,70
Чувашская Республика	0,65	0,67	0,69	0,70
Кировская область	1,08	0,99	0,75	0,70
Смоленская область	0,59	0,53	0,58	0,69
Республика Башкортостан	0,71	0,60	0,67	0,67
Кемеровская область	0,73	0,63	0,62	0,67
Республика Карелия	0,78	0,73	0,63	0,64
Краснодарский край	0,68	0,67	0,62	0,62
Калужская область	0,27	0,27	0,30	0,62

«ОТ ВОЛГИ ДО ЕНИСЕЯ...»:  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ МИГРАЦИЯ МОЛОДЕЖИ В РОССИИ

1	2	3	4	5
Вологодская область	0,74	0,61	0,59	0,62
Брянская область	0,61	0,61	0,77	0,61
Липецкая область	0,64	0,61	0,64	0,61
Архангельская область	0,60	0,53	0,52	0,59
Республика Бурятия	0,54	0,74	0,62	0,58
Псковская область	0,69	0,62	0,62	0,58
Кабардино-Балкарская Республика	0,60	0,59	0,65	0,57
Республика Дагестан	0,43	0,51	0,43	0,56
Тюменская область	0,35	0,43	0,44	0,55
Курганская область	0,71	0,67	0,59	0,51
Республика Саха (Якутия)	0,49	0,53	0,50	0,51
Магаданская область	0,66	0,52	0,45	0,50
Республика Коми	0,65	0,61	0,59	0,50
Республика Хакасия	0,47	0,51	0,44	0,47
Республика Крым	н/д	н/д	н/д	0,46
Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	0,53	0,44	0,41	0,45
Забайкальский край	0,56	0,50	0,50	0,44
Владимирская область	0,69	0,63	0,54	0,44
Камчатский край	0,31	0,13	0,26	0,40
Еврейская автономная область	0,39	0,43	0,40	0,38
Республика Алтай	0,63	0,58	0,43	0,38
Мурманская область	0,49	0,44	0,35	0,36
Республика Тыва	0,35	0,36	0,37	0,36
Республика Ингушетия	0,32	0,29	0,30	0,36
Сахалинская область	0,37	0,25	0,28	0,22

### Приложение 3. Показатели послевузовской миграции выпускников

Регион	2014–2015	2015–2016
1	2	3
Курская область	0,37	0,42
Ивановская область	0,37	0,41
Тюменская область	0,45	0,40
Курганская область	0,36	0,38
Орловская область	0,35	0,38
Омская область	0,35	0,36
Ульяновская область	0,30	0,36
Республика Хакасия	0,29	0,34
Томская область	0,37	0,33
Смоленская область	0,32	0,33
Калужская область	0,33	0,32
Владимирская область	0,31	0,31
Республика Мордовия	0,32	0,31
Рязанская область	0,31	0,31
Новгородская область	0,28	0,31
Тверская область	0,30	0,31
Псковская область	0,27	0,30
Ярославская область	0,30	0,30
Ставропольский край	0,28	0,30
Брянская область	0,29	0,30
Чувашская Республика	0,31	0,30
Еврейская автономная область	0,35	0,29
Москва и Московская область	0,32	0,29
Республика Карелия	0,27	0,29
Кировская область	0,33	0,29
Вологодская область	0,25	0,29

«ОТ ВОЛГИ ДО ЕНИСЕЯ...»:  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ МИГРАЦИЯ МОЛОДЕЖИ В РОССИИ

---

1	2	3
Алтайский край	0,26	0,29
Воронежская область	0,25	0,28
Республика Адыгея	0,38	0,28
Волгоградская область	0,28	0,28
Республика Башкортостан	0,27	0,27
Удмуртская Республика	0,28	0,27
Республика Марий Эл	0,29	0,27
Саратовская область	0,27	0,27
Самарская область	0,27	0,27
Тамбовская область	0,28	0,27
Костромская область	0,27	0,27
Тульская область	0,27	0,26
Новосибирская область	0,27	0,26
Архангельская область	0,25	0,26
Белгородская область	0,26	0,25
Хабаровский край	0,24	0,25
Республика Бурятия	0,29	0,25
Пензенская область	0,25	0,25
Ростовская область	0,26	0,25
Оренбургская область	0,25	0,25
Кемеровская область	0,23	0,24
Республика Калмыкия	0,24	0,24
Липецкая область	0,25	0,24
Астраханская область	0,25	0,23
Республика Коми	0,23	0,23
Челябинская область	0,22	0,22
Иркутская область	0,23	0,21
Свердловская область	0,21	0,21



«ОТ ВОЛГИ ДО ЕНИСЕЯ...»:  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ МИГРАЦИЯ МОЛОДЕЖИ В РОССИИ

---

1	2	3
Санкт-Петербург и Ленинградская область	0,22	0,21
Амурская область	0,23	0,21
Нижегородская область	0,18	0,21
Мурманская область	0,21	0,21
Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	0,20	0,20
Республика Татарстан	0,21	0,20
Приморский край	0,23	0,20
Республика Алтай	0,19	0,19
Краснодарский край	0,18	0,19
Карачаево-Черкесская Республика	0,19	0,18
Магаданская область	0,16	0,16
Забайкальский край	0,12	0,16
Республика Северная Осетия — Алания	0,16	0,16
Красноярский край	0,14	0,14
Калининградская область	0,13	0,14
Кабардино-Балкарская Республика	0,16	0,14
Пермский край	0,14	0,14
Республика Дагестан	0,14	0,13
Сахалинская область	0,12	0,12
Республика Саха (Якутия)	0,08	0,09
Камчатский край	0,10	0,08
Чеченская Республика	0,07	0,06
Республика Ингушетия	0,05	0,06
Республика Тыва	0,06	0,06

---

## Список литературы

---

- Абанкина И. В.* Место вузов в новой экономике: стратегии и угрозы / И. Абанкина, Т. Абанкина // Отечественные записки. 2013. № 4 (55). С. 171–180.
- Бессуднов А. Р., Куракин Д. Ю., Малик В. М.* Как возник и что скрывает миф о всеобщем высшем образовании // Вопросы образования. 2017. № 3. С. 83–109.
- Борисова Л. В., Лешуков О. В.* Высшие учебные заведения в социально-экономическом пространстве // Высшее образование сегодня. 2014. № 12. С. 34–40.
- Варшавская Е. Я., Чудиновских О. С.* Миграционные планы выпускников региональных вузов России // Вестник Московского университета. Сер. 6: Экономика. 2014. № 3. С. 36–58.
- Габдрахманов Н. К.* Высшие учебные заведения в пространственном развитии регионов Приволжского федерального округа // В сб.: Современные тенденции пространственного развития и приоритеты общественной географии. Материалы международной научной конференции в рамках IX ежегодной научной ассамблеи Ассоциации российских географов-обществоведов. 2018. С. 270–274.
- Габдрахманов Н. К.* Концентрация студентов в системе высшего образования на карте Российской Федерации // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. 2019. Т. 27. № 1. С. 7–17.
- Галанина А.* Выпускникам рекомендовали столицы // Известия: <<https://iz.ru/744525/angelina-galanina/vypusknikam-rekomendovali-stolitsy>>.
- Где учиться и где работать: межрегиональная мобильность студентов и выпускников университетов / Д. В. Козлов, Д. П. Платонова, О. В. Лешуков; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Институт образования. М.: НИУ ВШЭ, 2017. 32 с.
- Кашницкий И. С., Мкртчян Н. В., Лешуков О. В.* Межрегиональная миграция молодежи в России: комплексный анализ демографической статистики // Вопросы образования. 2016. № 3. С. 169–203.

- Кашницкий И. С., Мкртчян Н. В., Лешуков О.В.* Миграция молодежи в России // Демоскоп Weekly. 2016. № 703–704. С. 1–30.
- Клячко Т. Л.* Высшее образование: больше, лучше или дешевле? // Демоскоп Weekly. 2016. № 669–670.
- Константиновский Д. Л.* Динамика неравенства. Российская молодежь в меняющемся обществе: ориентации и пути в сфере образования (от 1960-х годов к 2000 году) / Под ред. В. Н. Шубкина. М.: Эдиториал УРСС, 1999.
- Кузьминов Я. И., Семенов Д. С., Фрумин И. Д.* Структура вузовской сети: от советского к российскому «мастерплану» // Вопросы образования. 2013. № 4. С. 8–64.
- Лешуков О. В., Лисюткин М. А.* Управление региональными системами высшего образования в России: возможные подходы // Университетское управление: практика и анализ. 2015. № 6 (100). С. 29–40.
- Лисюткин М. А., Фрумин И. Д.* Как деградируют университеты? К постановке проблемы // Университетское управление: практика и анализ. 2014. № 4–5 (92–93). С. 12–20.
- Мониторинг трудоустройства выпускников: <<http://graduate.edu.ru>>.
- Оценка вклада региональных систем высшего образования в социально-экономическое развитие регионов России / О. В. Лешуков, Д. Г. Евсеева, А. Д. Громов, Д. П. Платонова; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Институт образования. М.: НИУ ВШЭ, 2017.
- Прахов И. А.* Детерминанты ожидаемой отдачи от высшего образования в Москве // Вопросы образования. 2017. № 1. С. 25–57.
- Флоринская Ю. Ф.* Выпускники школ из малых городов России: образовательные и миграционные стратегии // Проблемы прогнозирования. 2017. № 1. С. 114–124.
- Форрат Н. В.* Проблема качества высшего образования: мировые вызовы и их российские трансформации // Вопросы образования. 2009. № 2. С. 121–139.

## «ОТ ВОЛГИ ДО ЕНИСЕЯ...»: ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ МИГРАЦИЯ МОЛОДЕЖИ В РОССИИ

### Габдрахманов Нияз Камилевич

кандидат географических наук, доцент, научный сотрудник проектно-учебной лаборатории «Развитие университетов» Института образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

E-mail: ngabdrahmanov@hse.ru

### Никифорова Нина Юрьевна

стажер-исследователь проектно-учебной лаборатории «Развитие университетов» Института образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

E-mail: nina\_niki97@mail.ru

### Лешуков Олег Валерьевич

заместитель заведующего проектно-учебной лаборатории «Развитие университетов» Института образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

E-mail: oleshukov@hse.ru.

**Аннотация.** Университеты являются мощным аттрактором молодежи, оставаясь основным ресурсом сохранения и привлечения талантов в регионы. В представленном исследовании анализируются два основных пика миграции молодежи — «школа – вуз» и «вуз – рынок труда». Актуальность исследования обусловлена вопросами развития региональных систем высшего образования с учетом позитивного прогноза демографического роста молодежи, а также повышения темпов роста образовательной миграции.

Данный выпуск будет интересен как исследователям в сфере высшего образования, так и практикам-управленцам вузов, политикам, занимающимся вопросами развития высшего образования, а также гражданам, интересующимся вопросами образовательной миграции.

**Ключевые слова:** высшее образование, образовательная миграция, возрастная структура населения, демографический прогноз, трудоустройство выпускников, бюджетные места, доступность высшего образования, региональные различия.

## **“FROM VOLGA TO YENISEI...”: EDUCATIONAL MIGRATION OF YOUTH IN RUSSIA**

### **Niyaz K. Gabdrakhmanov**

candidate of geogr. sciences, associate professor, research fellow at Laboratory for University Development, Institute of Education, National Research University Higher School of Economics.

E-mail: ngabdrahmanov@hse.ru.

### **Nina Yu. Nikiforova**

research assistant at Laboratory for University Development, Institute of Education, National Research University Higher School of Economics.

E-mail: nina\_niki97@mail.ru.

### **Oleg V. Leshukov**

deputy head at Laboratory for University Development, Institute of Education, National Research University Higher School of Economics.

E-mail: oleshukov@hse.ru.

**Abstract.** Universities are a powerful attractor of youth, including remain the main resource for preserving and attracting talent to the regions. In this study, we have analyzed two main peaks of youth migration - “school-university” and “university-labor market”. The relevance of the study is due to the development of regional systems of higher education, taking into account the positive forecast of the demographic growth of young people, as well as an increase in the rate of growth of educational migration.

**Keywords:** higher education, educational migration, age structure of the population, demographic projection, employment of graduates, budget places, access to higher education, regional differences.

## Один из сильнейших университетов страны приглашает на бюджетные места

Институт образования НИУ ВШЭ предоставляет уникальную возможность для профессионального развития и карьерного роста. Образовательные программы построены с учетом научных разработок и изменений в законодательстве. Среди преподавателей — ведущие российские и зарубежные ученые, признанные эксперты-практики российского образования.

### МАГИСТЕРСКИЕ ПРОГРАММЫ

#### Для специалистов по образовательной политике:

- **«Доказательная образовательная политика»**  
Академический руководитель — П.С. Сорокин

#### Для специалистов по измерениям:

- **«Измерения в психологии и образовании»**  
Научный руководитель — В.А. Болотов  
Академический руководитель — И.В. Антипкина

#### Для учителей-исследователей:

- **«Педагогическое образование»**  
Академический руководитель — О.Д. Федоров

#### Для управленцев и экспертов-аналитиков:

- **«Экономика и управление образованием»**  
Академический руководитель — Савелёнок Е.А.

Период обучения: 2 года

Форма обучения: очная

#### Для учителей, которые хотят обновить предметное знание и стать конструкторами новых учебных материалов:

- **«Современная политическая наука в преподавании обществознания в школе»** — для учителей обществознания и истории  
Академический руководитель — И.Б. Орлов
- **«Современная историческая наука в преподавании истории в школе»** — для учителей истории и смежных дисциплин  
Академический руководитель — И.Н. Данилевский
- **«Современная филология в преподавании литературы в школе»** — для учителей русского языка и литературы  
Академические руководители — К.М. Поливанов, Е.С. Абелюк

**Для руководителей образования, которые стремятся понимать, что и как делать, чтобы развивать свой объект управления:**

■ **«Управление образованием»** — для директоров и завучей школ, специалистов органов управления образованием

Академический руководитель — А.Г. Каспржак

■ **«Управление в высшем образовании»** — для руководителей и экспертов-аналитиков высшего образования

Академический руководитель — К.В. Зиньковский

Период обучения: 2,5 года

Форма обучения: очно-заочная

Обучение осуществляется как бесплатно на бюджетной основе, так и с оплатой на договорной основе. Работникам государственных и муниципальных бюджетных учреждений социальной сферы предоставляется 50-процентная скидка на обучение.

Департамент образовательных программ Института образования НИУ ВШЭ:

<https://ioe.hse.ru/masters>

Тел.: 8 (495) 772-95-90 (внутренний 22052)

Моб. тел.: 8 (916) 335-15-58

## АСПИРАНТСКАЯ ШКОЛА ПО ОБРАЗОВАНИЮ

Институт образования НИУ ВШЭ приглашает к поступлению в уникальную для России Аспирантскую школу по образованию. Школа объединяет всех, кто хочет заниматься практическими и фундаментальными исследованиями в образовании, не ограничиваясь рамками традиционной педагогики. Поэтому, помимо тех, кто уже получил педагогическое образование, аспирантура ориентирована на выпускников социальных, гуманитарных, экономических и других специальностей.

### Преимущества программы:

- ✓ Практика исследований и возможность трудоустройства с первых дней
- ✓ Степень кандидата наук НИУ ВШЭ об образовании / PhD HSE in Education
- ✓ Междисциплинарная подготовка
- ✓ Зарубежные стажировки по теме исследования
- ✓ Участие в совместных проектах с лидерами мировых рейтингов: Бостонским колледжем, Стэнфордским университетом, Гарвардским университетом, Университетским колледжем Лондона и др.
- ✓ Доступ к уникальным данным международных и российских исследований из баз PISA, TIMSS, TALIS, SERU, iPIPS, PIAAC, МЭО
- ✓ Регулярные презентации новых исследований в сфере образования
- ✓ Доступ ко всем образовательным ресурсам Высшей школы экономики

### Школа предлагает две формы обучения:

**Академическая аспирантура** — для тех, кто хочет полностью сфокусироваться на развитии научной карьеры. Это очная аспирантура «полного дня» с обязательным включением в работу профильного для вас центра Института образования и обязательной стажировкой в зарубежном вузе-партнере. Аспиранты получают стипендию и зарплату аналитика или стажера-исследователя в выбранном центре.

**Профессиональная аспирантура** — для тех, кто уже нашел себя в бизнес- и управленческих структурах сферы образования. Эта очная программа дает возможность совмещать обучение с занятостью вне стен Института.

### Как поступить?

По конкурсу портфолио. Набор проходит два раза в год: с декабря по март и с августа по сентябрь. До подачи документов необходимо выбрать будущего научного руководителя и обсудить тему исследования, подготовить и согласовать его план-проект.

**Обучение бесплатное — три года. Иногородним предоставляется общежитие.**

Аспирантская школа по образованию:

<https://aspirantura.hse.ru/ed>

Тел.: 8 (495) 772-950-90 (внутренний 22714)

Лицензия на осуществление образовательной деятельности № 2593 от 24.05.2017.

Свидетельство о государственной аккредитации № 1820 от 30.03.2016.

На все вопросы о поступлении и обучении ответит академический директор Аспирантской школы Терентьев Евгений Андреевич:

E-mail: [eterentev@hse.ru](mailto:eterentev@hse.ru),

моб. тел.: +7(985) 386- 63-49.



*Научное издание*

*Серия*  
*Современная аналитика образования*

№ 5(26)

**«ОТ ВОЛГИ ДО ЕНИСЕЯ...»:  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ МИГРАЦИЯ МОЛОДЕЖИ В РОССИИ**

Редактор: И. Гумерова  
Компьютерная верстка: Н. Пузанова

Подписано в печать 29.08.2019. Формат 60×84 1/16  
Усл.-печ. л. 2,79. Уч.-изд. л. 3,06. Тираж 200 экз.

Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»  
101000, Москва, ул. Мясницкая, 20  
Тел./факс: (499) 611-15-52

Институт образования  
101000, Москва, Потаповский пер., д. 16, стр. 10  
Тел./факс: (499) 772-95-90\*22235  
ioe@hse.ru

ISSN 2500-0608



9 772500 060006



>